



Copenhagen
Business School
HANDELSHØJSKOLEN

Skattenyheder fra Danmark

Dansk-svensk skattenetværk
Seminar den 18. – 19. august 2010

Peter Koerver Schmidt, Cand.merc.(jur.)
Ph.d.-stipendiat, CBS
Tax manager, Deloitte





Overblik – Folketingsåret 2009/2010

- ”Stilhed efter storm” (Forårspakke 2.0)
 - Stille år på lovgivningsområdet
 - Efterdønninger (f.eks. lov om udligningsskat på store pensionsudbetalinger)
 - Regeringens genopretningsplan: Bl.a. udskydelse af forhøjelse af topskattegrænsen
- Ændring af kursgevinstloven (KGL)
- Sager om beneficial owner – SKM 2010.268 LSR
- Skatteministeriets handlingsplan for multinationale selskaber





Beskatning af fordringer – L 112

Formål

- Harmonisere reglerne
 - Fysiske personers gevinst/tab på fordringer
 - Opnå beskatningsniveau som ved aktieinvesteringer
- Bringe i overensstemmelse med EU-retten
 - Ophæve forskellig behandling mellem fordringer i dansk og fremmed valuta
 - Åbningsskrivelse fra Europa Kommissionen modtaget





L 112 – Gældende (hoved-)regler før forslagets vedtagelse

Ikke-næringsdrivende fysiske personer	Kursgevinster	Kurstab
Fordringer i DKK		
Blåstemplede	Skattefri	Ikke fradrag
Sortstemplede	Skattepligt	Ikke fradrag
Fordringer i fremmed valuta		
Hovedregel	Skattepligt (hvis over 1000 DKK)	Fradrag (såfremt over 1000 DKK)

- Blåstemplet: Forrentning lig med eller over mindsterenten
- Mindsterenten:
 - Simpelt gennemsnit af daglig udregnet effektiv obligationsrente
 - Perioden 1. januar 2010 kl. – 30. Juni 2010 = 2 %





L 112 – Indhold/ændringer

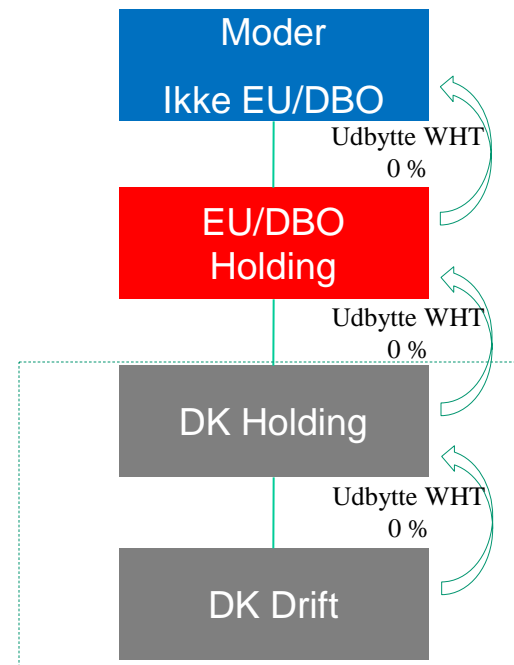
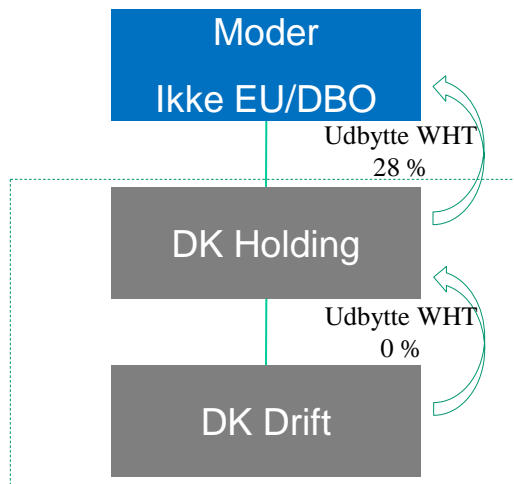
- Ophævelse af skattefrihed for blåstemplede fordringer
- Fradrag for tab (også for fordringer i DKK)
- Bagatelgrænse udvides til at omfatte fordringer i DKK, hæves til 2000 DKK.
- => **Gevinst/tab på fordringer generelt skattepligtig /fradragsberettiget**
 - **Uanset forrentning**
 - **Uanset om udstedt i DKK eller fremmed valuta**
- FIFO-princip indføres
- => Sær-/værnsregler kan ophæves
- => Dog bibeholdes særregel om at tab – på fordringer i fremmed valuta, på selskaber hvorover den skattepligtige har bestemmende indflydelse, eller tab på fordringer på nærtstående – ikke kan fradrages.
 - Udvides til også at gælde fordringer i DKK
- Fradrag forudsætter, at SKAT får oplysninger om erhvervelsen
- Beskatning af positiv nettokapitalindkomst sænkes gradvist fra 51,5% til 42 % til 2014





Beneficial Owner – Problemstillingen

- Fritagelse for dansk kildeskat på udbytte forudsætter bl.a.:
 - At udbyttebeskatning skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabs-direktivet eller DBO





Beneficial Owner – Problemstillingen (fortsat)

- Af mange DBO'er herunder OECD-MDBO fremgår et krav om beneficial ownership
 - HR: Udbyttes beskattes i staten hvor modtager er hjemmehørende
 - U: Udbytte kan også beskattes i den stat, hvor det udloddende selskab er hjemmehørende, men hvis den retmæssige ejer af udbyttet er hjemmehørende i den anden kontraherende stat, må den skat, der pålægges, ikke overstige...
- Intet eksplicit krav om beneficial ownership i M/D-direktivet
 - Anti-misbrugsregel (men forudsætter national hjemmel)
 - Se Martin Poulsen i SU 2008,89
- Definition af begrebet er uklar
 - Formentlig *autonom international fortolkning*: "The beneficial owner is the person whose ownership attributes outweigh that of any other person" (du Toit, 1999, p 170, se endvidere Bundgaard & Winther-Sørensen, SR-skat 2007/6, s. 395 ff.)





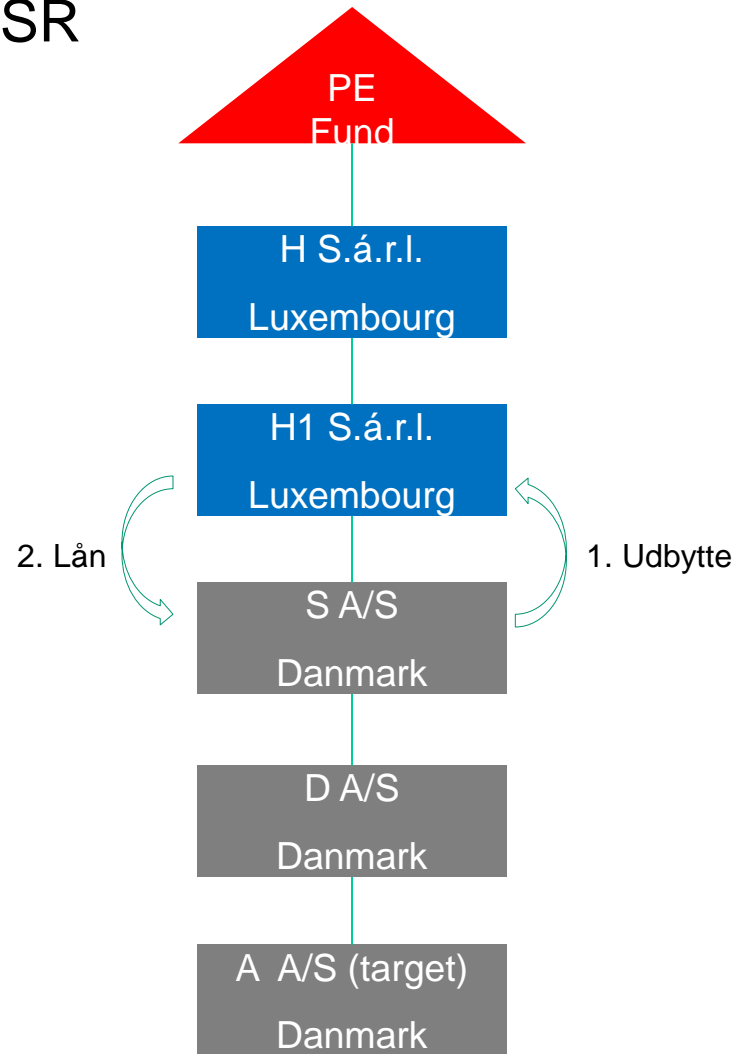
Beneficial owner – Problemstillingen

- Traditionel *opfattelse* af ”beneficial owner-krav” i DK skatteret
 - Ingen væsentlig betydning, da kravet let kan opfyldes ved overholdelse af juridiske formalia => Betydning i proforma-tilfælde
 - Jf. Aage Michelsen, International Skatteret, 2003, s. 427. Lignende opfattelse hos Henrik Calum Nielsen, R&R 1986, s. 304 samt Jørn Qviste og John Avery Jones, R&R 1985, s. 241)
- Skatteministerens kommentarer i de senere år
 - Et beneficial owner-princip findes allerede i dansk ret
 - Omtaler begrebet ”gennemstrømningselskab” i diverse lovforarbejder
 - ”nullitet” eller ”administrator”
- Konsekvens
 - SKAT har indledt en række sager





SKM 2010.268 LSR





SKM 2010.268 LSR – Faktum

- Indeholdelsespligt for udbytteudlodning fra DK til et Lux S.a.r.l.
- Sædvanlig private equity-opkøbsstruktur ved LBO-transaktion
- Holdingselskabernes eneste aktivitet – Eje og finansiere datterselskaber
- De luxembourgske selskaber var registreret i Luxembourg – ingen ansatte
- Ledet af et Board of Managers, der var identisk i de to selskaber
- Den daglige administration mv. blev varetaget af kapitalfondenes administrationselskaber
- Straks strukturen var på plads blev der udloddet udbytte til moderselskabet H1 S.a.r.l.
- Efter udlodningen ydede H1 S.a.r.l. to lån til S A/S (et konvertibelt og ikke-konvertibelt lån) som i alt svarede til hele det deklarerede udbytte
- **Dvs.: Udbyttet blev IKKE kanaliseret videre til de bagvedliggende investorer**





SKM 2010.268 LSR – Afgørelsen

- LSR indleder med en generel beskrivelse af hændelsesforløbet samt en generel beskrivelse af retsgrundlaget, herunder DBO'er
- Herefter udtaler flertallet, at bestemmelsen svarer til artikel 10 i OECD's modeloverenskomst
- LSR fremhæver kommentaren til modeloverenskomstens artikel 10, punkt 12 samt rapporten fra Committee on Fiscal Affairs:
 - *"...Som følge heraf anses udbyttmodtagere, der er agenter, mellemmænd og "gennemstrømningssselskaber" ikke for retmæssige ejere af udbyttet. For så vidt angår "gennemstrømningssselskaber" er det dog en betingelse, at selskabet har meget **snævre beføjelser**, som, i relation til udbyttet, gør det til en "nullitet" eller administrator. Det forhold, at en udbyttmodtager har meget snævre beføjelser i relation til udbyttet, kan ikke i sig selv medføre, at det ikke er retmæssig ejer. Idet H1 S.a.r.l. **ikke har viderekanaliseret** det pågældende udbytte til dets moderselskab, H S.a.r.l. eller dets aktionærer, men i stedet har anvendt udbyttet til udlån til selskabet...[...].kan H1 S.a.r.l. ikke i relation til dette udbytte anses for et "gennemstrømningssselskab". Under disse omstændigheder anses H1 S.a.r.l. for retmæssig ejer af udbyttet..."*





SKM 2010.268 LSR – Afgørelsen (fortsat)

- LSR vender sig herefter mod M/D-direktivet
 - Konstaterer, at det følger af artikel 1, stk. 2, at direktivets fordele kan nægtes med hjemmel i national rets bestemmelser om hindring af svig og misbrug, og
 - at dette, i en dansk kontekst i fraværet af generelle lovbestemmelser med dette sigte, skal ske efter retspraksis
- LSR konkluderer:
 - *”...Da H1 S.a.r.l. anses for rette indkomstmottager af udbyttet, og da der ud fra realitetsbetragtninger ikke kan ske tilsidesættelse af de foretagne dispositioner, anses der ikke i dansk ret at være hjemmel til at nægte selskaberne de fordele, der følger af direktivet...*
 - *...Som følge heraf skal udbyttet i medfør af direktivets artikel 5 fritages for kildeskat...”*





SKM 2010.268 LSR – Vurdering

- Lille skridt nærmere en afklaring – Forventet endelig stillingtagen i Højesteret
- Korrekt kendelse, når der henses til, at den omhandlede udbytteudlodning ikke er kanaliseret videre til de ultimative ejere
- Kan undre, at SKAT har udvalgt netop denne sag som den første
- En forudsætning for at underkende ”gennemstrømningselskaber” som beneficial owner er, at selskabet har meget snævre beføjelser – men der skal mere til end det...
- Afgørelsen giver formentlig ikke meget vejledning i relation til efterfølgende sager hvor udbyttet er ”kanaliseret” videre
- M/D-direktivet: Ikke intern hjemmel til at nægte selskabet de fordele der følger af direktivet
 - Hverken efter ”rette indkomstmodtager” eller ”realitetsgrundsætningen”
 - Kan betyde, at alle udlodninger til moderselskaber omfattet af direktivet nyder godt af kildeskattefritagelsen
- Foretager nok dynamisk (DBO) og autonom fortolkning (beneficial owner)





Skatteministeriets handlingsplan – Multinationale selskaber

- Måske optræk til mere ”ustadigt vejr”
- Styrke indsatsen overfor selskaber med vedvarende skattemæssige underskud og nul-skattebetaling
- Servicecheck af selskabsskattelovgivningen
 - Særlig revisorpåtegning i selskaber med vedvarende underskud
 - Stramning af reglerne om fremførsel af underskud
 - Afskrivningsregler
 - Rentefradragsbegrænsning
 - Gennemstrømning af udbytter
 - Beneficial owner
 - Overdragelse af immaterielle aktiver til selskaber i lavskattelande





Copenhagen
Business School
HANDELSHØJSKOLEN

ORIT



ORIT Copenhagen Research Group on International Taxation

